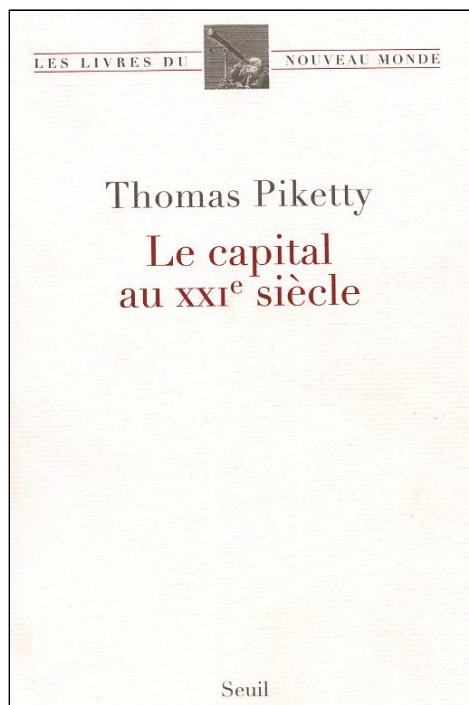


Entorno a Thomas Piketty: reflexiones claves sobre el crecimiento económico y la desigualdad

Prof. Carles Manera

Departamento de Economía Aplicada, Universitat de les Illes Balears

carles.manera@uib.es



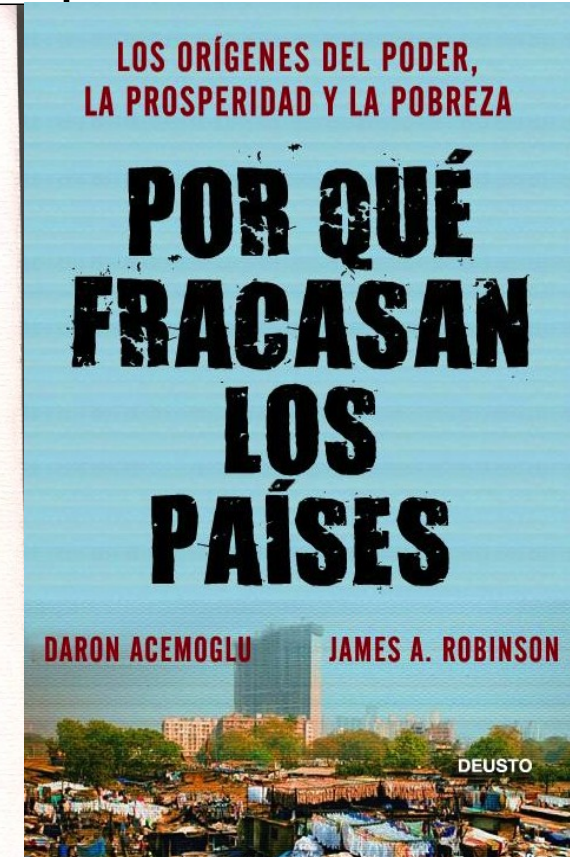
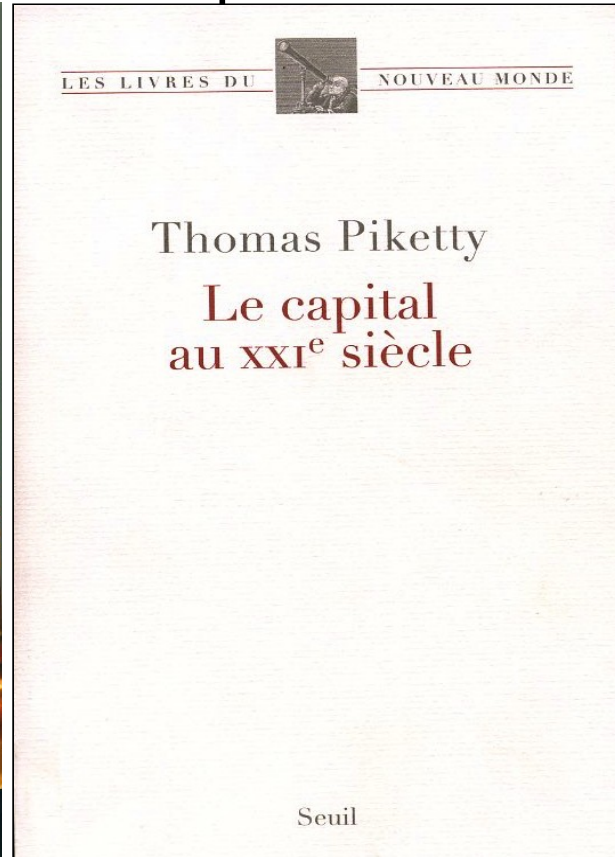
BIBLIOGRAFIA BÁSICA DE CONSULTA

- ACEMOGLOU, D.-ROBINSON, J., *¿Por qué fracasan los países?*, Deusto (Barcelona 2011).
- ALCAIDE, L., “La revolución de Piketty”, *Política Exterior*, núm. 160 (julio-agosto 2014).
- ASTARITA, R., “Reflexiones desde el marxismo sobre el libro de Piketty”,
<http://rolandoastarita.wordpress.com/2014/05/31/reflexiones-desde-el-marxismo-sobre-el-libro-de-piketty-3/>
- AUSTIN, G. et al (2013), *Labour-Intensive Industrialization in Global History*, Routledge (Londres-Nueva York).
- AUTORES VARIOS, “Dossier Piketty”, *Filosofía hoy*, núm. 33.
- BAUMAN, Z. (2013), *¿La riqueza de unos pocos nos beneficia a todos?*, Paidós (Barcelona).
- BLANCHARD et al (2012), *In the Wake of the Crisis*, The MIT Press (Cambridge-Londres).
- BLANCHARD, O.-GIAVAZZI, F., “Macroeconomic effects of regulation and deregulation in goods and labour markets”, *Quarterly Journal of Economics*, vol. 118 (2003).
- BOWLES, S.-GORDON, D.-WEISSKOPF, Th. (1992), *Tras la economía del despilfarro. Una economía democrática para el año 2000*, Alianza (Madrid).
- CALLINICOS, A. (2003), *Un manifiesto anticapitalista*, Crítica (Barcelona).
- FLASSBECK, H. et al (2013), *¡Actúen ya! Un manifiesto global para recuperar nuestras economías y salir de la crisis*, Deusto (Barcelona).
- HARVEY, D. (2012), *El enigma del capital y las crisis del capitalismo*, Akal (Madrid).
- KARABARBOUNIS, L.-NEIMAN, B., “The Global decline of the Labour share” NBER, núm. 19136, 2013.
- KRISTALL, T., “Good times, bad times: postwar labor’s share of National Income in capitalist democracies”, *American Sociological Review*, vol. 75, 2010.
- KRUGMAN, P., <http://www.social-europe.eu/2014/04/paul-krugman-thomas-piketlys-capital-21st-century/>.
- KRUGMAN, P., <https://www.facebook.com/nybooks/posts/10152111484146429>.
- LAPAVITSAS, C. (2013), *Profiting without Producing*, Verso (Londres-Nueva York).
- MANERA, C., *Capitalismos en crisis. Historia económica para diagnosticar el futuro*, inédito (2014).
- MILANOVIC, B. (2012), *Los que tienen y los que no tienen*, Alianza (Madrid).
- PIKETTY, T., *Le capital au XXI^{ème} siècle*, Seuil (Paris 2013).
- PIKETTY, T., *L’economia de les desigualtats*, Edicions 62 (Barcelona 2014).
- REINHART, C.-ROGOFF, K. (2011), *Esta vez es distinto: ocho siglos de necesidad financiera*, FCE (México).
- SCHUI, F. (2014), *Austerity. The Great Failure*, Yale University Press (New Haven-Londres).
- STIGLITZ, J., *El precio de la desigualdad*, Taurus (Madrid 2012).
- TAPIA, J.A.-ASTARITA, R. (2011), *La Gran Recesión y el capitalismo del siglo XXI*, Catarata (Madrid).

PÓRTICO: TRES LIBROS INFLUYENTES EN ECONOMÍA...

...PERO DE HISTORIA ECONÓMICA.

Una potente capacidad explicativa en tiempos difíciles



LOS ANTECEDENTES

- En 1954, Simon Kuznets, premio Nobel de Economía, utiliza la estadística para demostrar que en las sociedades avanzadas occidentales de mediados de siglo el rápido crecimiento económico beneficiaba a las rentas que procedían del trabajo.
- Las desigualdades se reducían. Los rendimientos del capital habían proporcionado entre un 40 y un 50% de los ingresos totales . A mediados del siglo XX, la proporción se reduce al 30-35%: un 70% son rentas del trabajo. Es decir: la pérdida de importancia de los bienes patrimoniales.
- Los años 1950 a 1980 confirman la tesis de Kuznets: las democracias de economía de mercado alcanzaban crecimientos equilibrados para la mayoría de la población.

PERO LA DESIGUALDAD SUBSISTE. Y REAPARECE CON FUERZA

- Desde 1980, sin embargo, se asiste a un nuevo repunte de la desigualdad social. Una alarma sobre la distribución de la riqueza.
- Se habla de un retorno a la Gilded Age o Belle Époque: polarización enorme entre ricos y pobres.
- Algunas causas: procesos de des-regulación de las finanzas, mayores flexibilidades en los mercados de trabajo, retroceso del Estado en la intervención económica. CAMBIO DE PARADIGMA TEÓRICO: del keynesianismo al monetarismo (o neo-liberalismo).

LA ECONOMÍA, UNA CIENCIA AUTISTA

- La Economía parece ajena a los graves problemas que se desencadenan, con fuerza, desde la década de 1980, con ciclos de alzas y bajas: la pobreza, la desigualdad, las dificultades de los países pobres, las contradicciones ecológicas del crecimiento.
- Los estudiantes se hallan inmersos en el aprendizaje de modelos matemáticos sofisticados, que se impulsan desde las facultades de Economía y Empresa, que parten de un axioma: consumidores y empresas actúan bajo comportamientos racionales.
- Estamos ante un CONSERVADURISMO ACADÉMICO, con pocos análisis minuciosos sobre la igualdad de los ciudadanos, la sostenibilidad de los procesos económicos.
- AHORA BIEN: no se trata de negar las enseñanzas que proceden de los modelos matemáticos: éstos son una gran herramienta, pero no un fin en si mismos. Se trata de entender mejor qué sucede más allá de las aulas.

CIENCIA ECONÓMICA EN CRISIS

- http://elpais.com/diario/2011/05/22/negocio/1306070070_850215.html
- J. BRADFORD DELONG, exsecretario adjunto del Tesoro de USA y Profesor de Economía de la Universidad de Berkeley:
- *“Necesitamos más historiadores de la economía y menos constructores de modelos”*

PATRIMONIOS Y DESIGUALDAD

- La desigualdad patrimonial se convierte en desigualdad salarial. Una parte minoritaria de la población (menos del 10%) posee el 50% del patrimonio nacional.
- En países con gran desigualdad, la Europa de principios del XX o los Estados Unidos de 2010, los super-ricos (1% de la población) poseen el 20% de la riqueza.
- *Forbes*: revista que detalla la evolución de las fortunas de más de 10.000 millones de €. En los últimos 30 años, estos patrimonios han crecido entre un 6 y un 7%. Esto supone del orden 600 millones € de rentas anuales.
- Pero la traslación fiscal es reducida: el caso de Bettencourt, propietaria de L'Oreal, primera fortuna de Francia, su IRPF no ha superado nunca los 5 millones de €. ¿Fraude o desviación a paraísos fiscales? No necesariamente.
- Se tributa por rendimientos de capital, se acumula en un holding familiar o en otra estructura jurídica aceptable para las administraciones tributarias. No es fácil gastarse en consumo corriente 600 millones de €: aumenta la capacidad de acumulación.

EL TRABAJO DE PIKETTY

- Estudio de la evolución histórica del reparto de la renta y de los patrimonios desde el siglo XVIII en más de 20 países.
- Investigación de 15 años, con un equipo de más de 30 investigadores.
- El libro se divide en cuatro partes: La renta y el capital; la dinámica de la relación entre capital y renta; la estructura de las desigualdades; y la regulación del capital en el siglo XXI.
- Todas las gráficas del trabajo se encuentran en la siguiente dirección electrónica:

<http://piketty.pse.ens.fr/capital21c>

EJES BÁSICOS

- 1. La importancia de una sociedad patrimonial en Europa y Japón. Las ratios patrimonio/renta vuelven hacia niveles elevados en países de crecimiento débil.
- 2. La concentración patrimonial: partiendo de (r) como tasa de beneficio del capital; (g) tasa de crecimiento, la diferencia entre (r) y (g) crece en el siglo XXI, y vuelve a niveles del siglo XIX.
- 3. La desigualdad en América, estimulada por las grandes diferencias salariales más que sobre la desigualdad patrimonial (e, incluso, una combinación de ambas).

IMPORTANCIA DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL. RENDIMIENTO DEL CAPITAL MAYOR QUE EL CRECIMIENTO ECONÓMICO...

- El rendimiento del capital (r), en porcentaje, se sitúa por encima del porcentaje del crecimiento económico (g).
- Esto tiene consecuencias económicas de transcendencia social: el espacio entre ricos y pobres se ha ampliado.
- Los capitalistas obtienen una parte cada vez mayor de la riqueza a repartir y la dejan en herencia a sus sucesores: éstos ya nacen ricos y deben hacer que siga creciendo el capital por encima de los rendimientos para el resto de los individuos.

BENEFICIO (r) Y CRECIMIENTO ECONÓMICO (g) 1700-2100



...QUE PROVOCA CONTRADICCIONES SOCIALES

- El aumento de la desigualdad que produce el desequilibrio entre (r) y (g) se traduce en el problema central del capitalismo: se genera inestabilidad.
- La masa de trabajadores pobres se puede rebelar contra la minoría rica, por medios democráticos o revolucionarios, lo que puede acabar con el sistema.
- ESTA ES LA CONTRADICCIÓN PRINCIPAL, PARA PIKETTY.

BAJO CRECIMIENTO EN LA HISTORIA, MAYOR

COMPETENCIA ECONÓMICA

- Las tasas de crecimiento a lo largo de la Historia han sido muy bajas, incluso inapreciables durante siglos.
- A partir de la posguerra: se reconstruye una sociedad tecnológica desde el desastre de la primera guerra; y se produce la convergencia entre Europa y Estados Unidos.
- A partir del fin del crecimiento debido a la competencia tecnológica entre los países líderes, la tasa de rendimiento del capital decrece hasta el 1,5%, parecida a la del siglo XIX.

LA IMPORTANCIA DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL

- PATRIMONIO: todo lo que se posee o puede ser vendido en el mercado (sin deudas)= k .

Generalmente, la ratio patrimonio/renta, expresada como $B = k/Y$ se suele suponer constante. Pero no existen evidencias empíricas sólidas que lo confirmen.

En realidad, se constata en Europa y en Japón el alza en el ratio $B = k/Y$, en los últimos decenios: 200-300% en 1950-1960; 500-600% en 2000-2010.

El patrimonio representaba, como media, 2 o 3 años de renta hacia 1950-1960; y 5-6 años en 2000-2010.

Si suponemos, por ejemplo, que $B = 600\%$ e $Y = 30.000 \text{ €}$ per cápita, entonces $k = 180.000 \text{ €}$ per cápita.

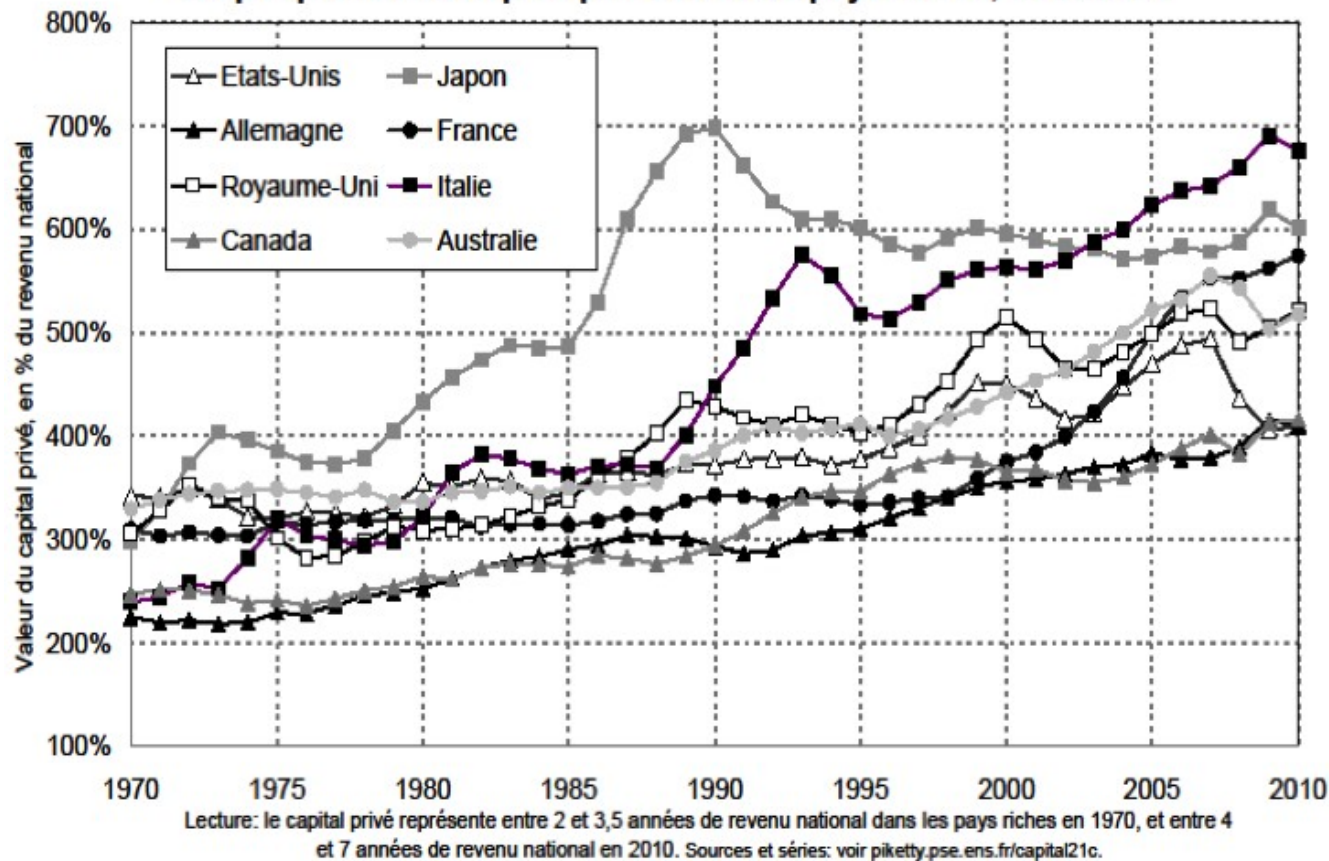
ESTE NIVEL SE ACERCA A $B = 600\text{-}700\%$ DE LAS SOCIEDADES DE LOS SIGLOS XVIII Y XIX.

LA DESIGUALDAD...

- ...es el resultado de sumar dos componentes: la desigualdad de las rentas de trabajo y la desigualdad de las rentas del capital.
- A partir de 1980, se ha convertido en algo aceptable que la retribución de los altos ejecutivos de las grandes empresas crezca de forma brutal.
- En 1987, en la revista *Forbes*, se revelaba que la riqueza media de los supermillonarios se valoraba en unos 1.500 millones de dólares. En 2013 esta cifra ha pasado a unos 15.000 millones de dólares: un crecimiento, pues, del 6,4% anual.

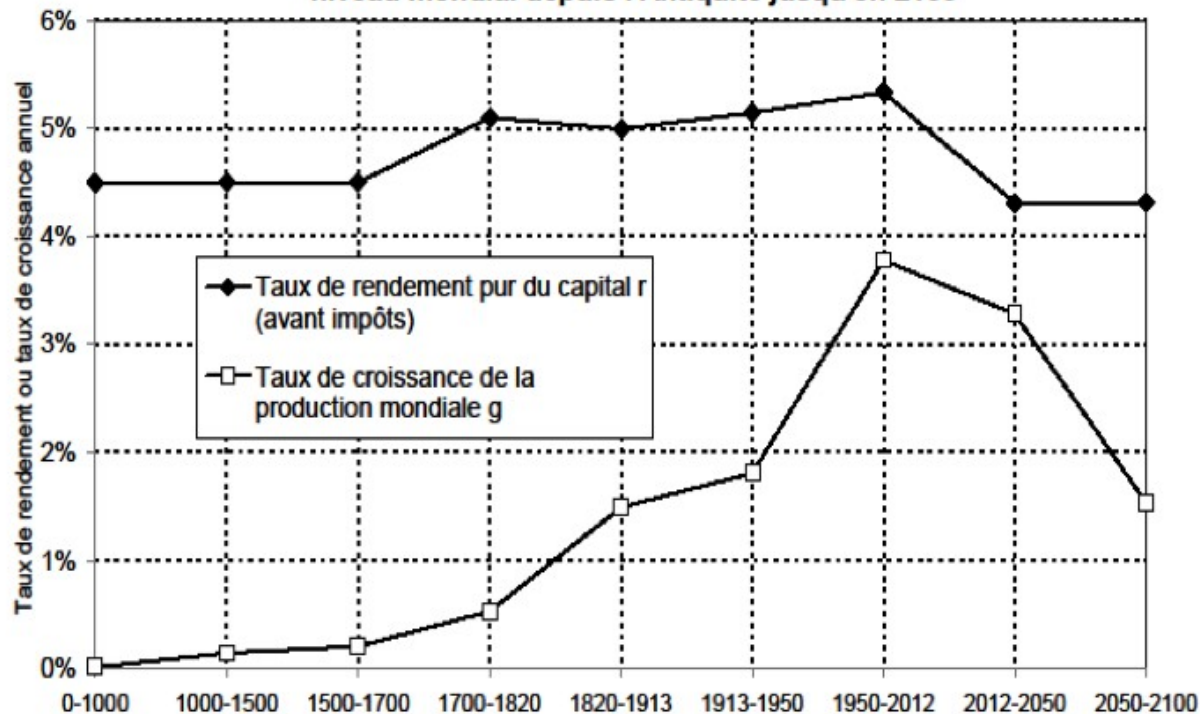
CAPITAL PRIVADO EN PAÍSES RICOS

Graphique 5.3. Le capital privé dans les pays riches, 1970-2010



CRECIMIENTO ECONÓMICO Y RENDIMIENTOS DEL CAPITAL, DESDE LA ANTIGÜEDAD HASTA 2010

Graphique 10.9. Rendement du capital et taux de croissance au niveau mondial depuis l'Antiquité jusqu'en 2100



Lecture: le taux de rendement du capital (avant impôts) a toujours été supérieur au taux de croissance mondial, mais l'écart s'est resserré au 20^e siècle, et pourrait s'élargir de nouveau au 21^e siècle.

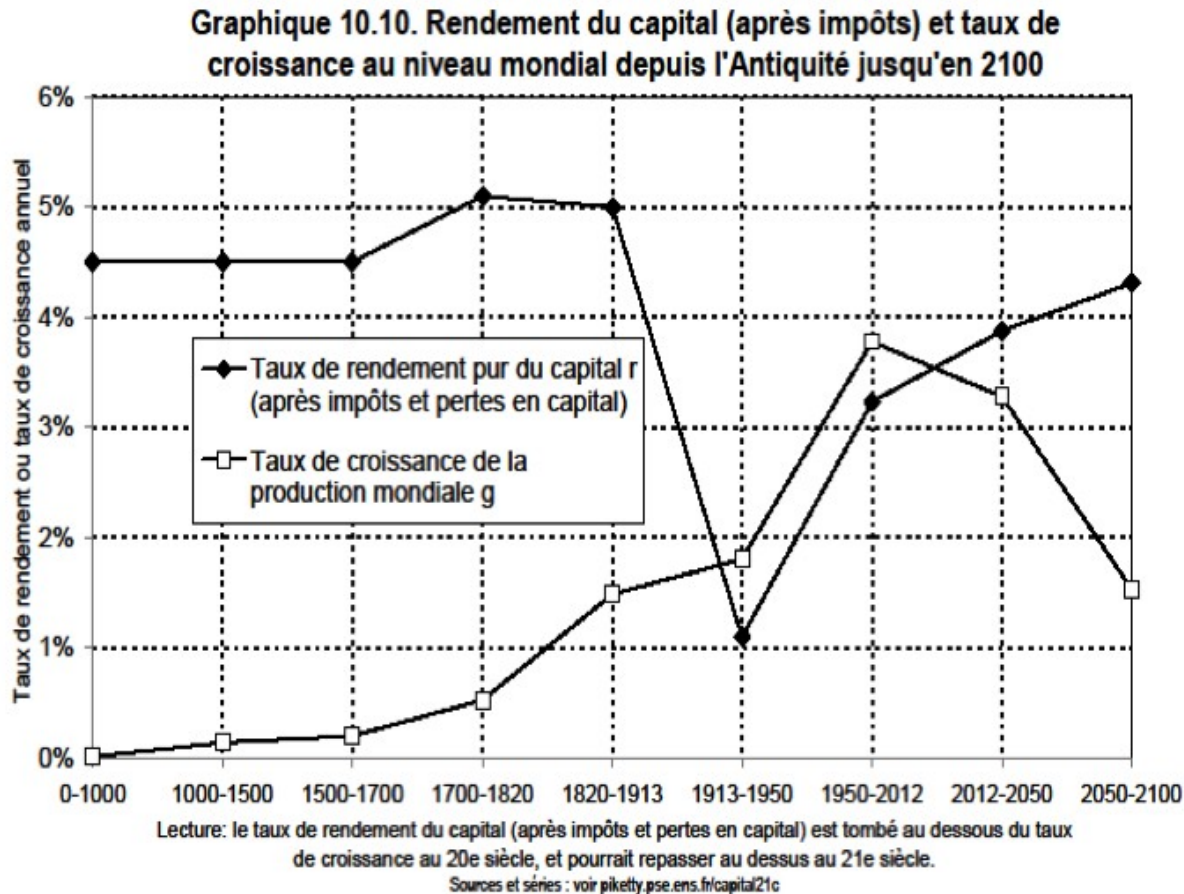
Sources et séries: voir piketty.pse.ens.fr/capital21c

PROYECCIÓN PARA EL SIGLO XXI

- 1. El crecimiento se mantendrá hasta 2030.
- 2. A partir de entonces, decrecerá hasta 2100.

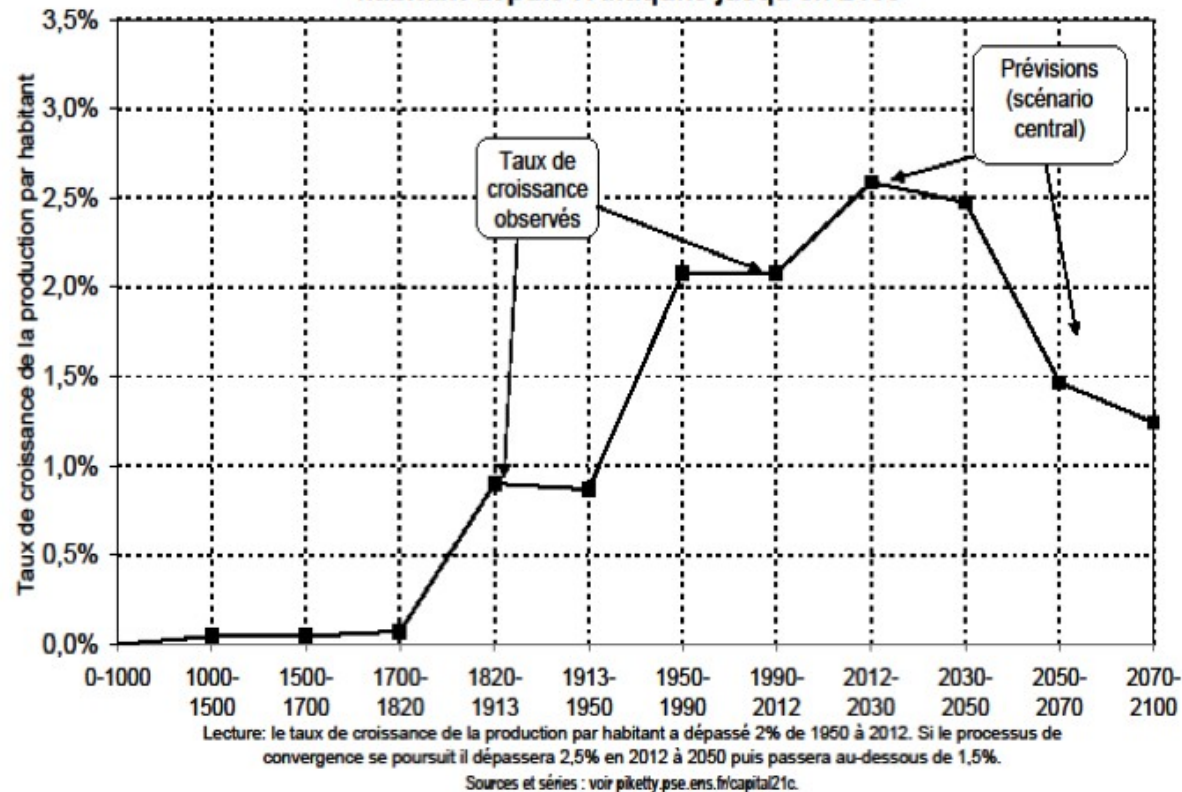
La tasa de crecimiento bajará como consecuencia de la progresiva convergencia de los países emergentes respecto a los líderes mundiales.

PROYECCIONES DESDE LA HISTORIA ECONÓMICA



PROYECCIONES DE LA PRODUCCIÓN MUNDIAL

Graphique 2.4. Le taux de croissance de la production mondiale par habitant depuis l'Antiquité jusqu'en 2100



NUEVAS RELACIONES

- 1. En el largo plazo, $B=s/g$, siendo s =tasa de ahorro; g = tasa de crecimiento económico. En este cociente, el resultado aumenta si (g) baja.

Es decir, en sociedades de crecimiento lento, los patrimonios acumulados en el pasado tienen gran importancia.

- 2. El aumento del ratio capital-renta B , ¿supone igualmente el aumento de la parte del capital (x) en la renta nacional?

$$\text{Aquí: } x = r \cdot B$$

[la parte del capital es igual a la tasa de ganancia por el stock de capital]

Ejemplo: si B significa 6 años de renta, y r como media es un 5%, la parte de la renta del capital será:

$$x = 5 \cdot 6 = 30\%$$

ESTO DEPENDERÁ DE LA ELASTICIDAD DE SUSTITUCIÓN ENTRE CAPITAL K y TRABAJO L .

Piketty y Cobb-Douglas

- Piketty utiliza el instrumento de la función de Cobb-Douglas.

Elasticidad = 1. Cuando el stock de capital B aumenta, el rendimiento (r) cae en la misma proporción e igual sucede en la parte del capital en la renta nacional. La relación capital/trabajo está fijada por la tecnología.

Elasticidad mayor que 1 = (r) baja con menos intensidad que el volumen de capital B , que sube, y la parte del capital en la renta nacional también. DESDE 1970-1980, LA RATIO B Y LA PARTE DEL CAPITAL, HAN AUMENTADO.

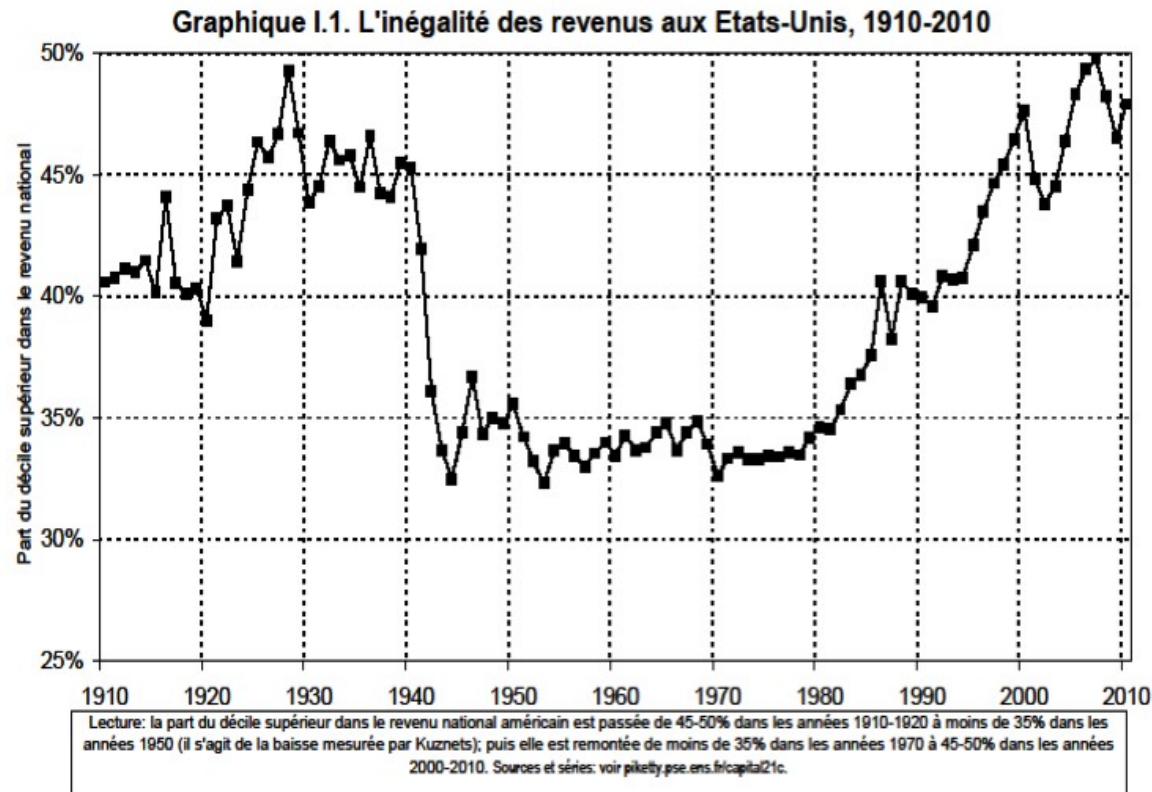
(La elasticidad aumenta porque el capital se diversifica en distintas utilidades).

Es decir, la relación entre Patrimonio y renta va creciendo a favor del Patrimonio, a la par que se incrementa la parte del capital en el total de la renta nacional.

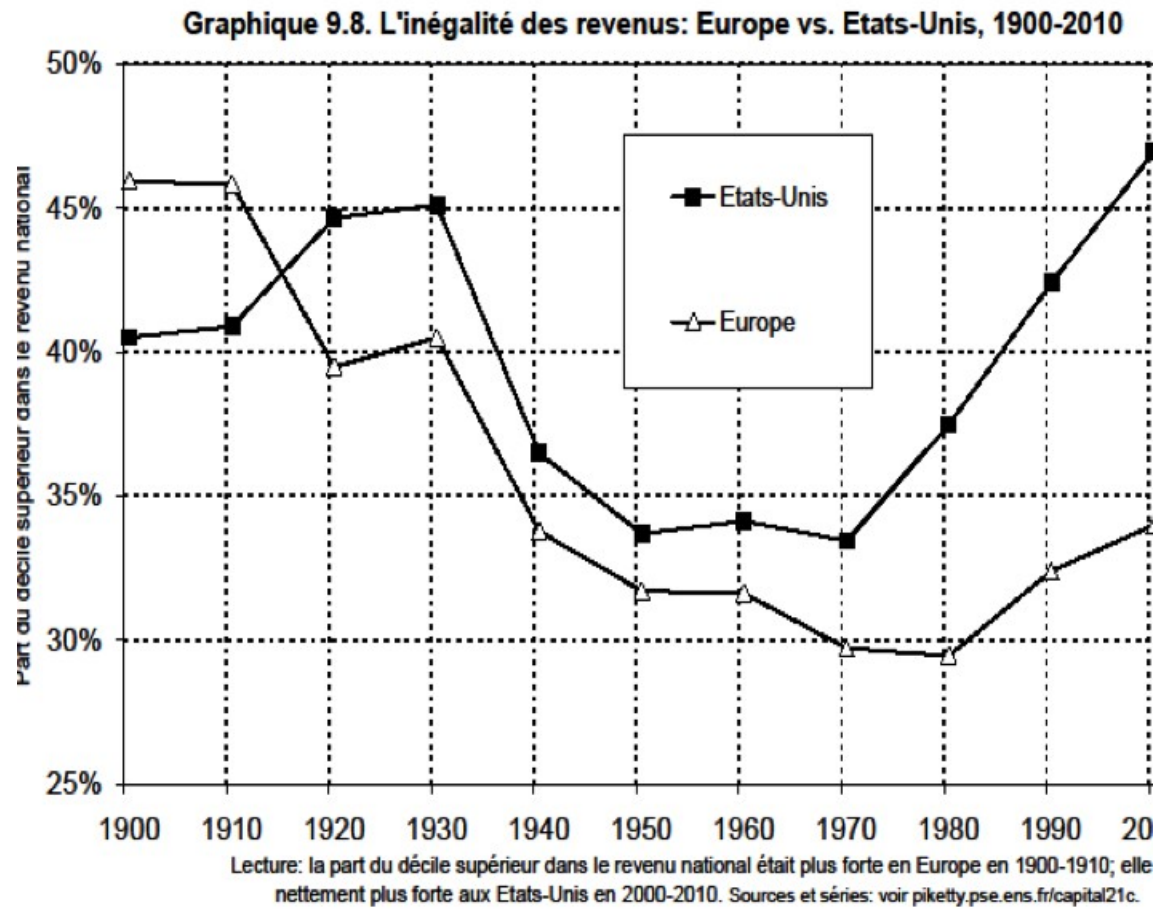
LA CAÍDA DEL CAPITAL

- La caída del capital a lo largo del siglo XX fue debida a la Gran Depresión y a las guerras mundiales. A partir de los años 1950, y sobre todo a partir de los años 1990, vuelve a crecer la relación entre el capital y el PIB en los ocho países más ricos.
- Conclusión 1: los capitalistas obtienen un rendimiento (r) superior a la tasa de crecimiento de la economía.
- Esto hace que su riqueza sea mayor y así la trasladen en herencia a sus sucesores.
- La tendencia natural es que la relación entre el capital y el crecimiento vaya aumentando. La única excepción se produjo en la primera mitad del siglo XX.
- Conclusión 2: la desigualdad.

LA DESIGUALDAD DE LA RENTA EN ESTADOS UNIDOS, 1910- 2010

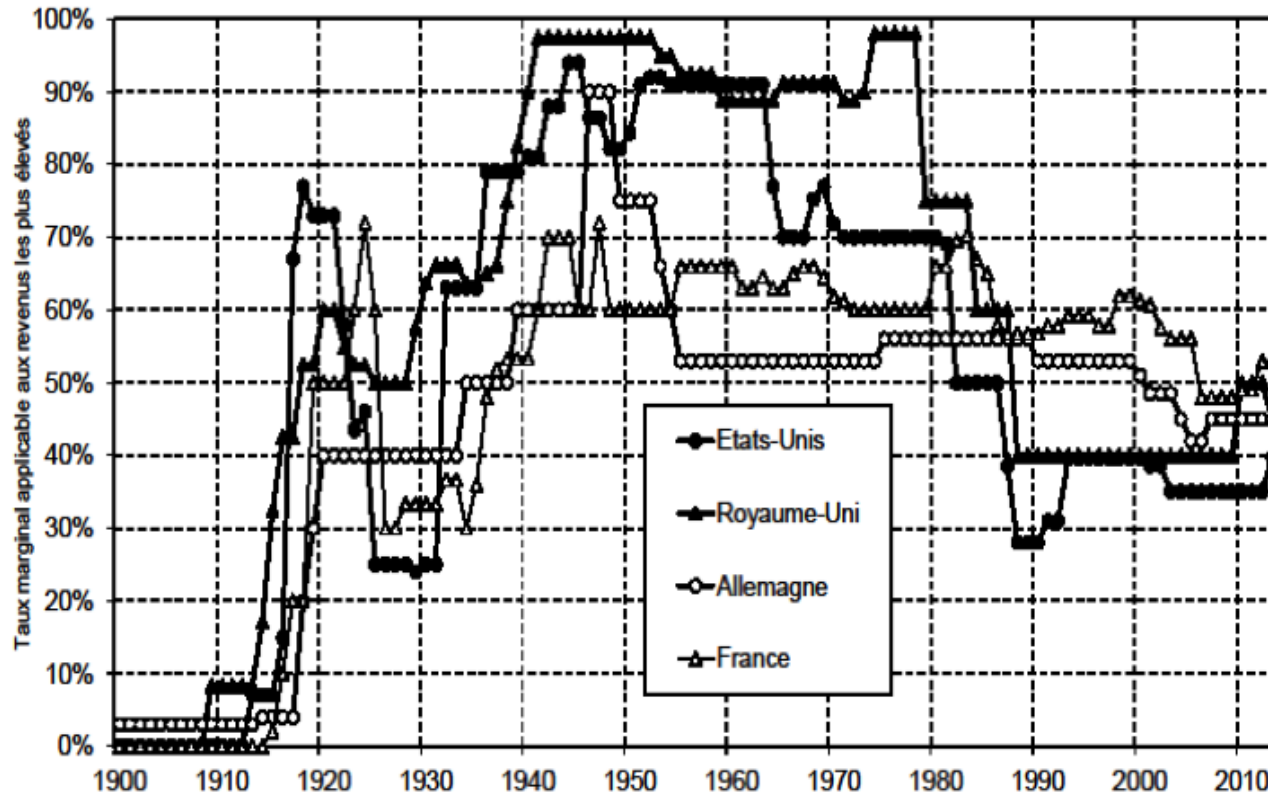


...Y SU COMPARACIÓN CON EUROPA



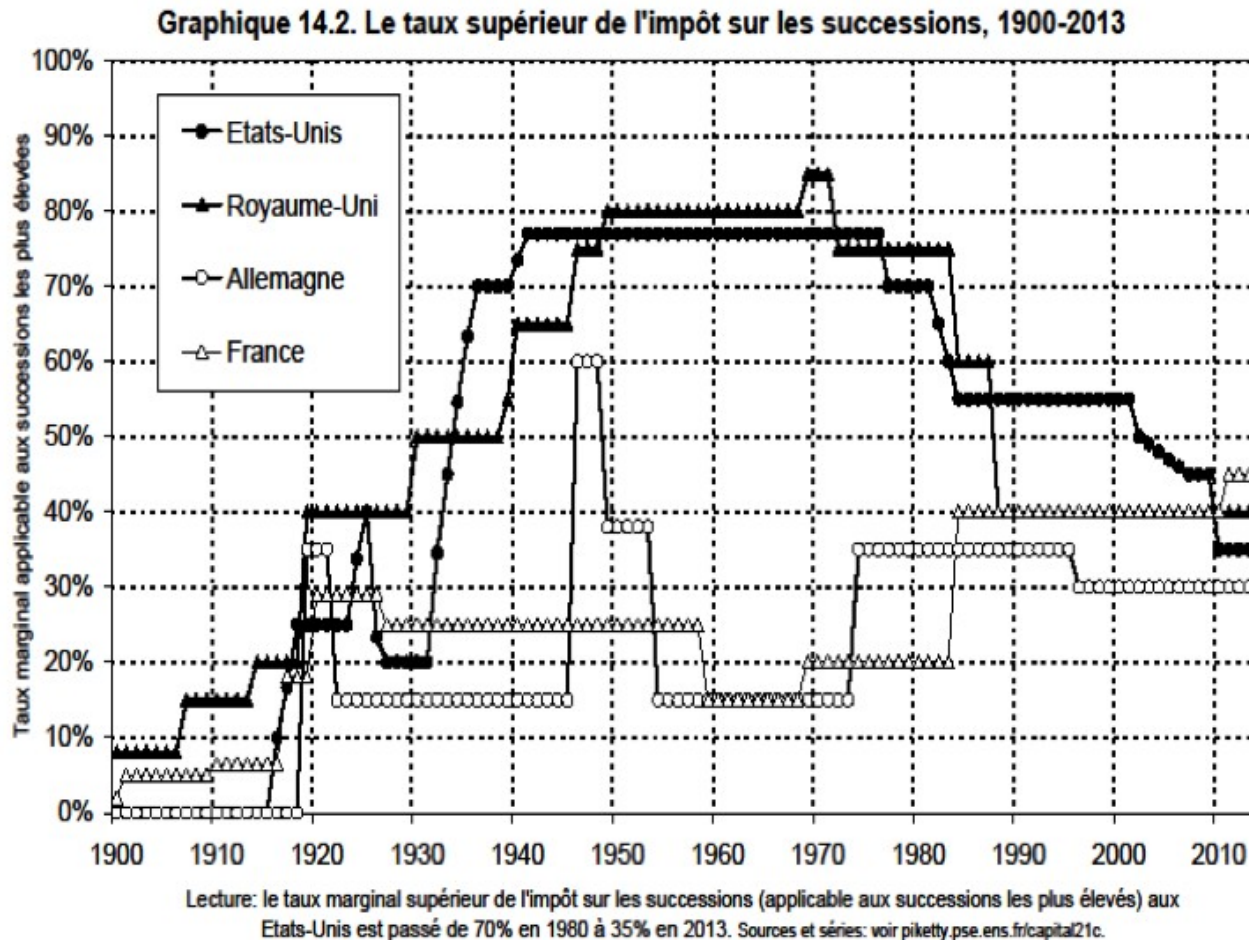
LA FISCALIDAD DIRECTA EXPLICA DIFERENCIAS SOCIALES

Graphique 14.1. Le taux supérieur de l'impôt sur le revenu 1900-2013



Lecture: le taux marginal supérieur de l'impôt sur le revenu (applicable aux revenus les plus élevés) aux Etats-Unis est passé de 70% en 1980 à 28% en 1988. Sources et séries: voir piketty.pse.ens.fr/capital21c.

...Y TAMBIÉN LA FISCALIDAD PATRIMONIAL



2

LA CONCENTRACIÓN DEL PATRIMONIO

La concentración del capital era muy elevada en los siglos XVIII y XIX, hasta la Primera Guerra Mundial:

- ◆ Cerca del 90% del capital total controlado por el 10% más rico;
- ◆ Cerca del 60% del capital total controlado por el 1% más rico.

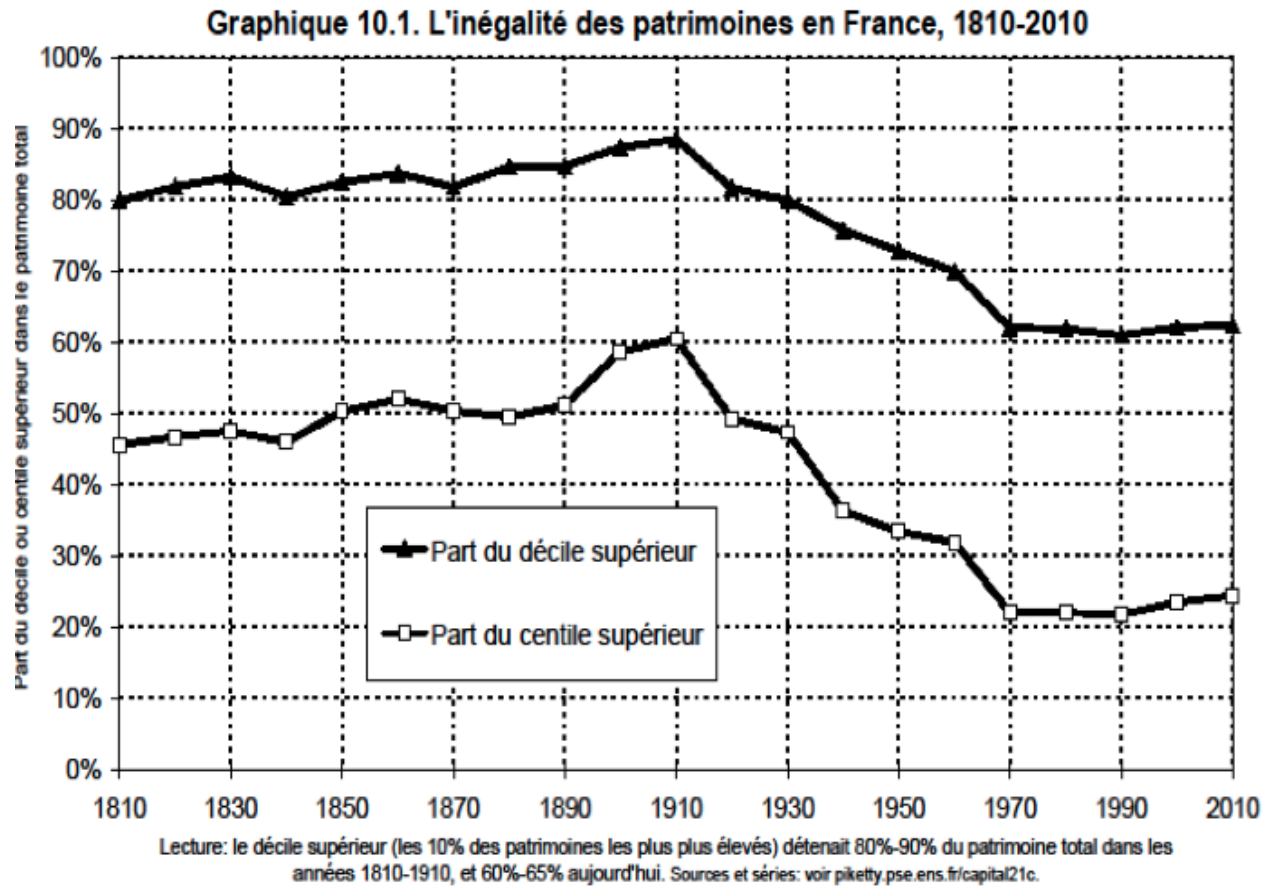
SOCIEDAD PATRIMONIAL CLÁSICA: una minoría vive de su patrimonio y el resto de la población trabaja.

Hoy la concentración del capital es más fuerte, pero menos extrema que hace un siglo:

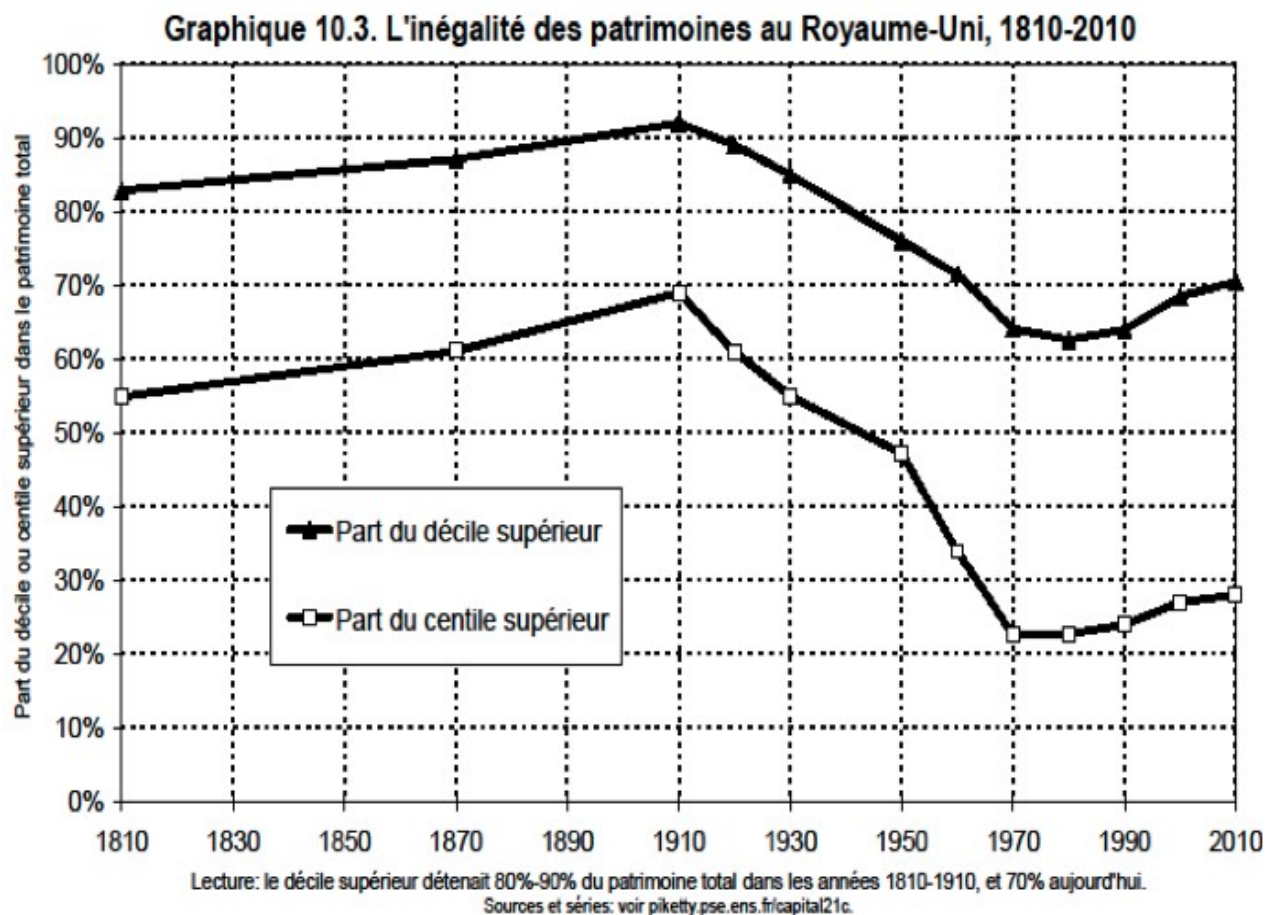
- ◆ Cerca del 60-70% del capital total controlado por el 10% más rico;
- ◆ Cerca del 20-30% del capital total controlado por el 1% más rico.
- ◆ Cerca del 40% controla el 20-30% del capital total.

ASCENSO DE UNA CLASE MEDIA PATRIMONIAL.

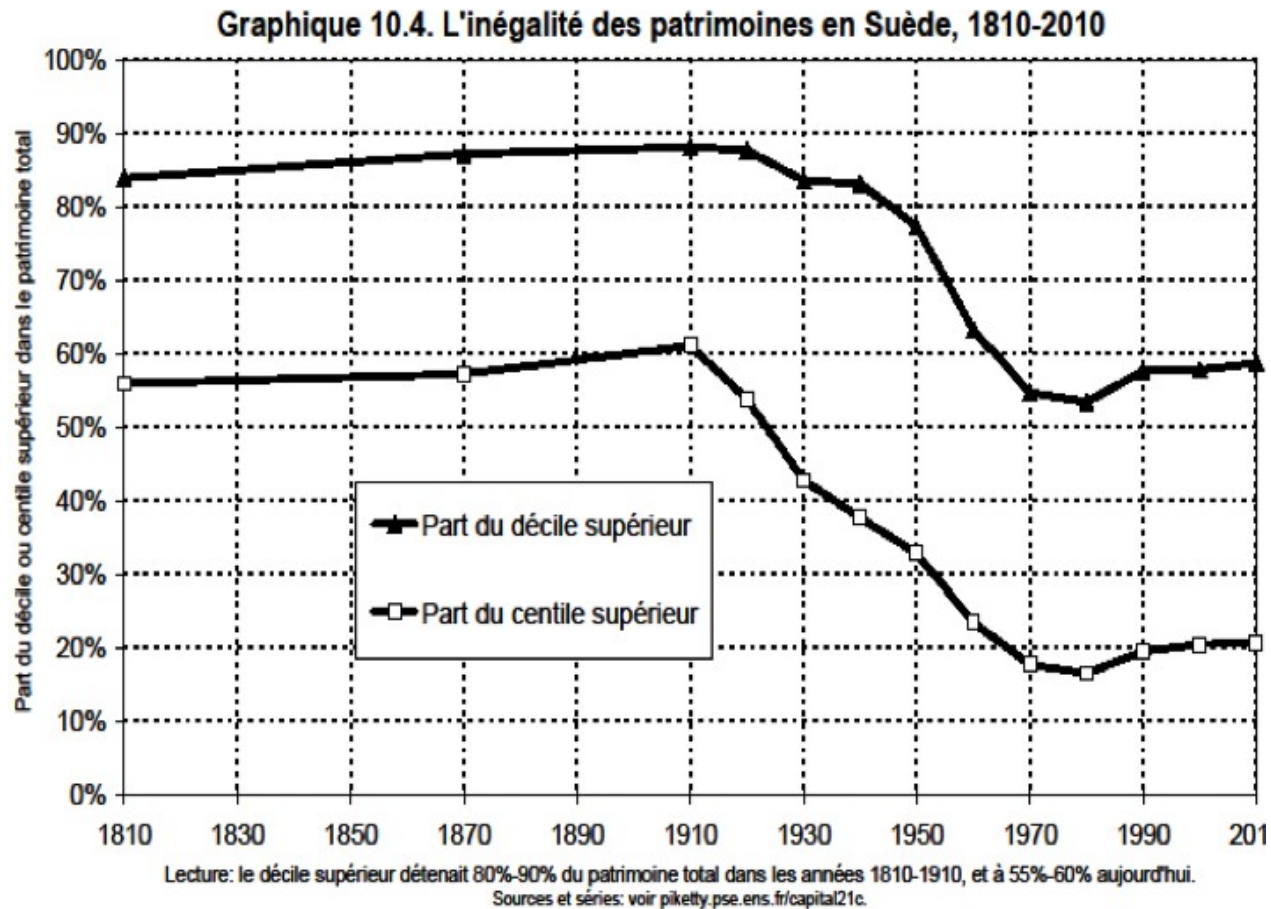
FRANCIA, 1810-2010



REINO UNIDO, 1810-2010



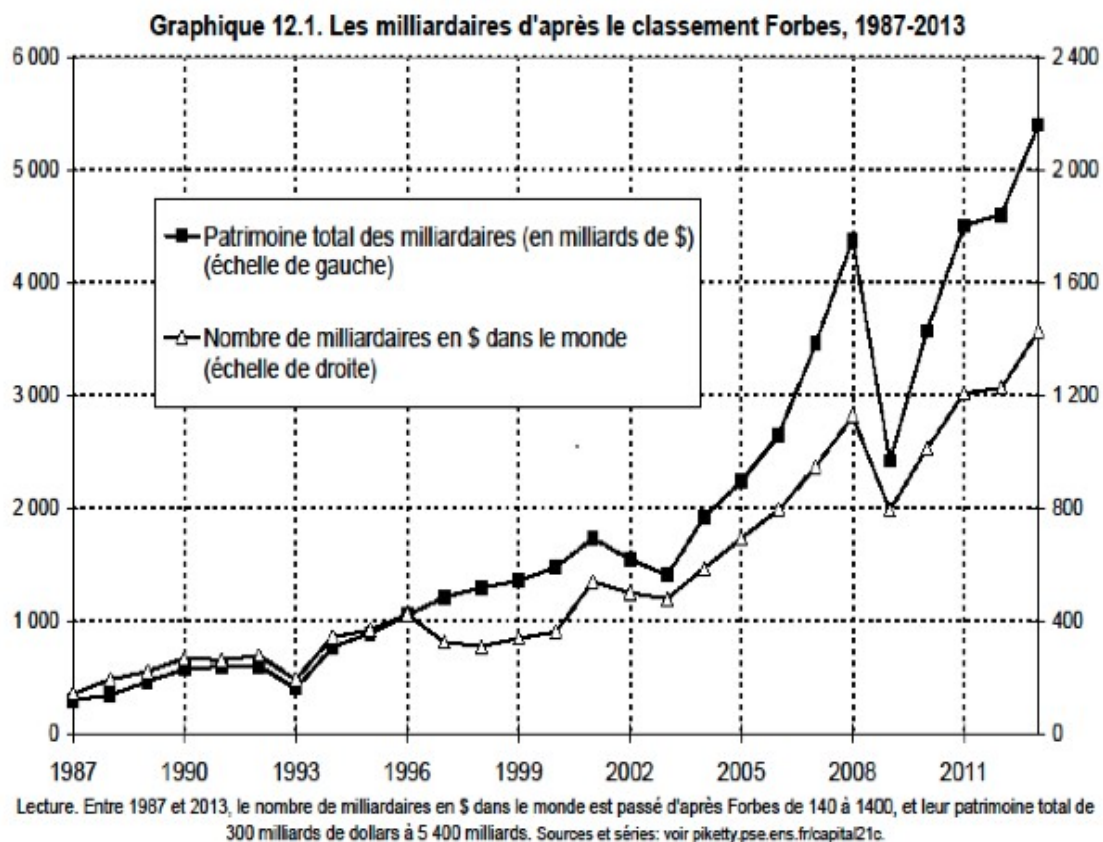
SUECIA, 1810-2010



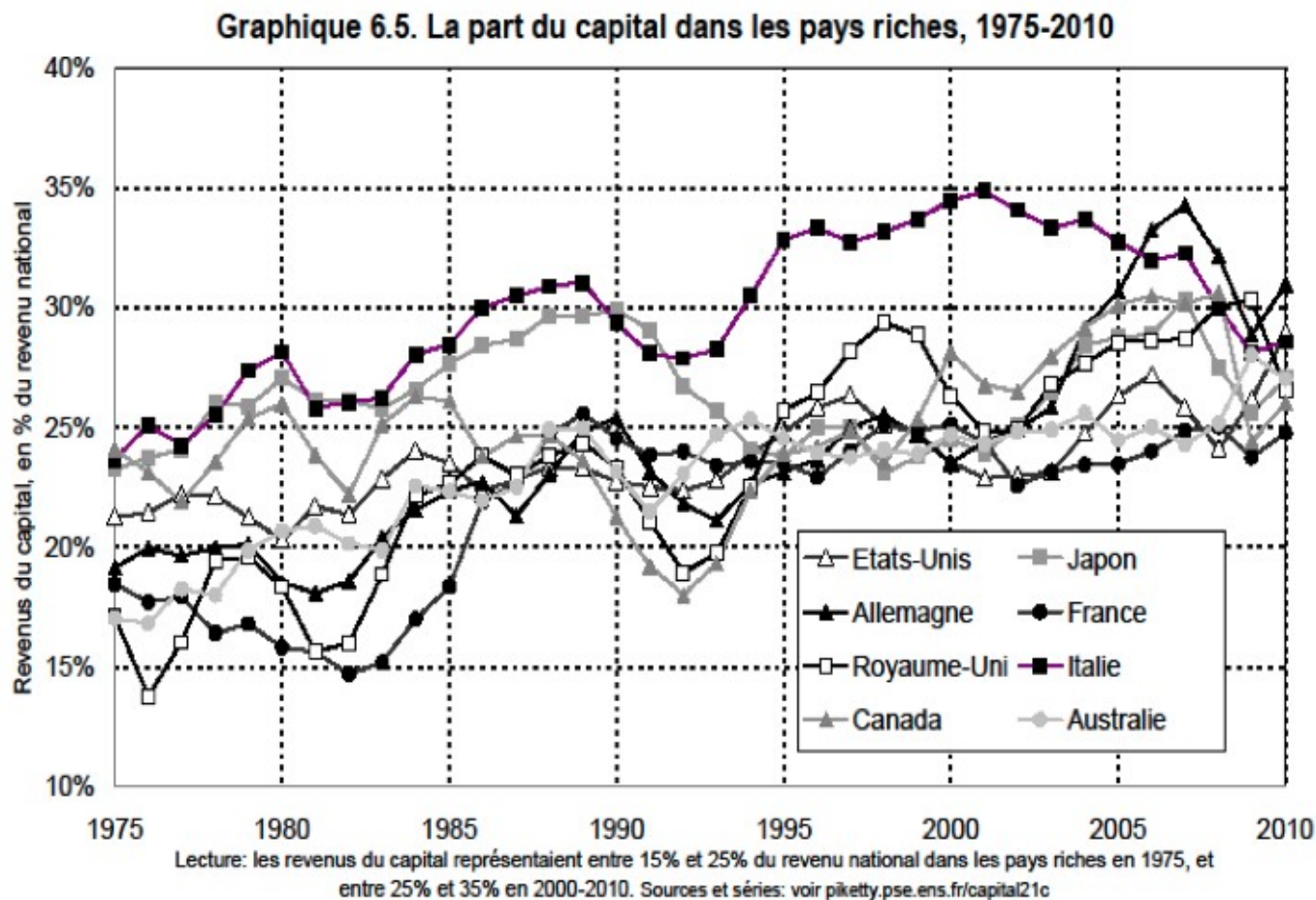
RESULTADOS...

- 1. No hubo tendencia a la desconcentración del capital antes de los shocks provocados por las guerras mundiales.
- 2. En cualquier caso, la desigualdad del capital en el largo plazo es una función creciente en la relación de $r-g$, donde (r) es el rendimiento neto del capital y (g) el crecimiento.
- 3. Con la ralentización del crecimiento y la competición por la fiscalidad, $r-g$ podría seguir progresando en el curso del siglo XXI, de forma que se retornaría a los niveles del siglo XIX.
- 4. Esto se aprecia en las clasificaciones ya existentes de las principales fortunas del planeta, cuyo número y volumen han ido aumentando en los últimos años

PATRIMONIOS PLANETARIOS



...CON MAYOR PARTICIPACIÓN DEL CAPITAL EN LA RENTA MUNDIAL



INDICADORES COMPARATIVOS

Tableau 12.1. Le taux de croissance des plus hauts patrimoines mondiaux, 1987-2013	
Taux de croissance réel moyen annuel (après déduction de l'inflation)	Période 1987-2013
Les un cent millionnièmes les plus riches (environ 30 personnes adultes sur 3 milliards dans les années 1980, 45 personnes sur 4,5 milliards dans les années 2010)	6,8%
Les un vingt millionnièmes les plus riches (environ 150 personnes adultes sur 3 milliards dans les années 1980, 225 personnes sur 4,5 milliards dans les années 2010)	6,4%
Patrimoine moyen mondial par habitant adulte	2,1%
Revenu moyen mondial par habitant adulte	1,4%
Population adulte mondiale	1,9%
PIB mondial	3,3%

Lecture: de 1987 à 2013, les plus hauts patrimoines mondiaux ont progressé de 6%-7% par an, contre 2,1% par an pour le patrimoine moyen mondial et 1,4% par an pour le revenu moyen mondial. Tous ces taux de croissance sont nets de l'inflation (soit 2,3% par an de 1987 à 2013). Sources: voir piketty.pse.ens.fr/capital21c.

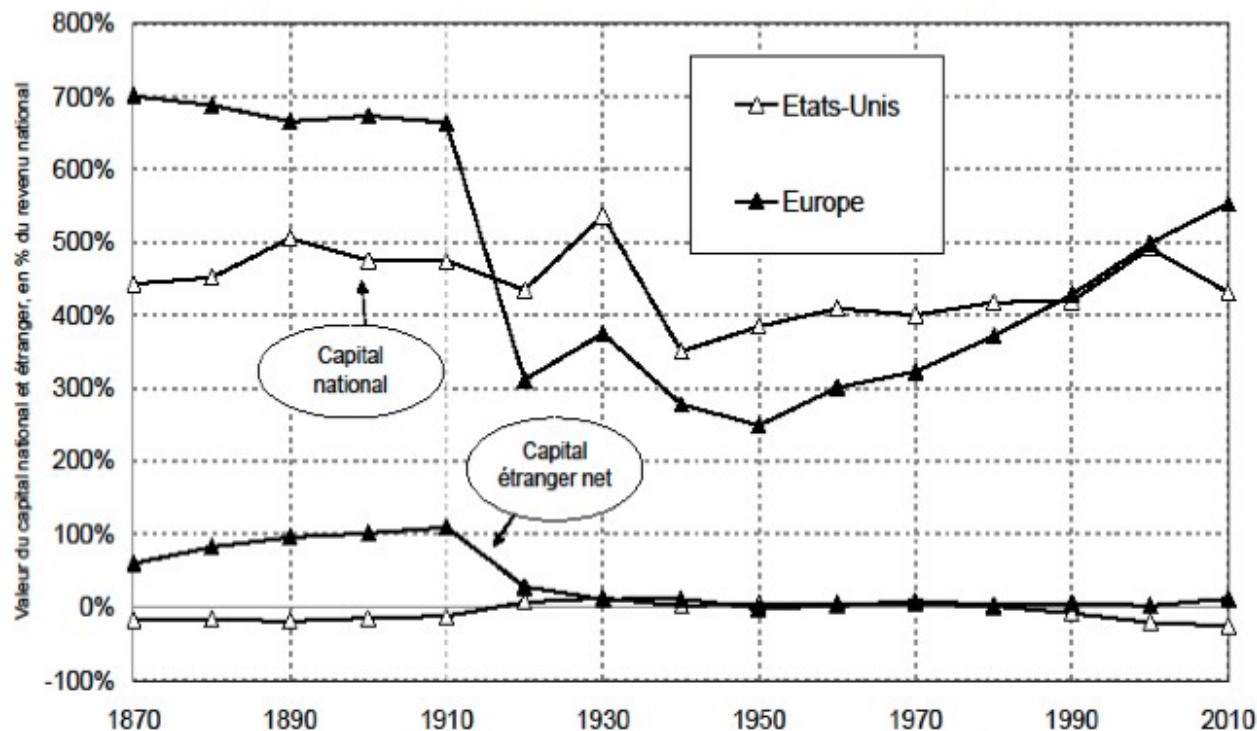
3

LA DESIGUALDAD EN AMÉRICA

- No existe la misma estructura en Europa. Modelo más igualitario en ciertos aspectos; y desigual en otros.
- El capital acumulado en el pasado cuenta bastante menos que en Europa. El crecimiento demográfico constante reduce el nivel de riqueza heredado y la concentración de capital. Existe en el XIX una parte de la sociedad claramente esclavista.
- Estados del Norte: más igualitarios en Europa. Estados del Sur: más desiguales.
- La repartición de la renta es más desigual que en Europa en el siglo XX. Actualmente, es más desigual que en la época de la Belle Époque.

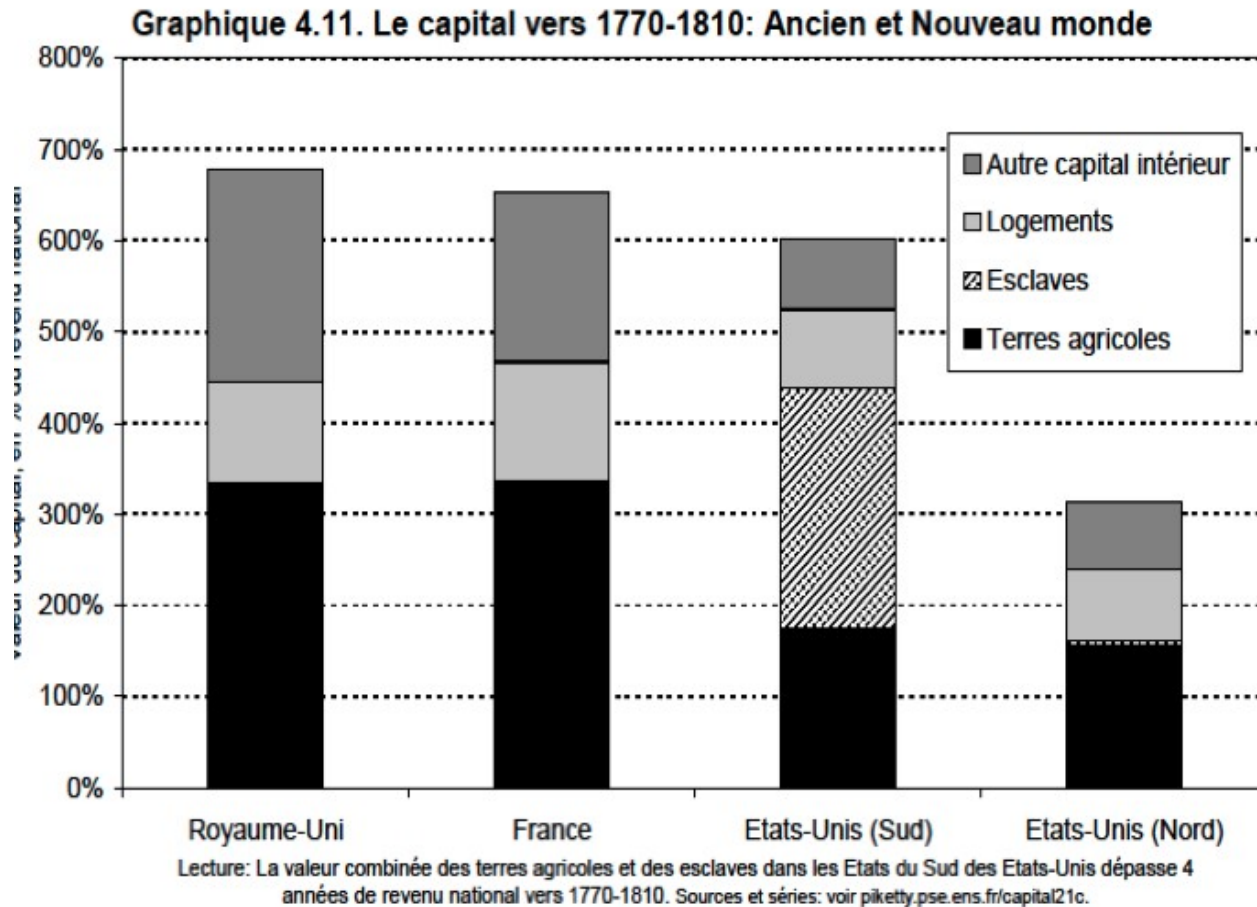
EUROPA-AMÉRICA: EL CONTRASTE DEL CAPITAL

Graphique 5.2. Le capital national en Europe et en Amérique, 1870-2010



Lecture: le capital national (public et privé) vaut 6,5 années de revenu national en Europe en 1910, contre 4,5 années en Amérique. Sources et séries: voir piketty.pse.ens.fr/capital21c.

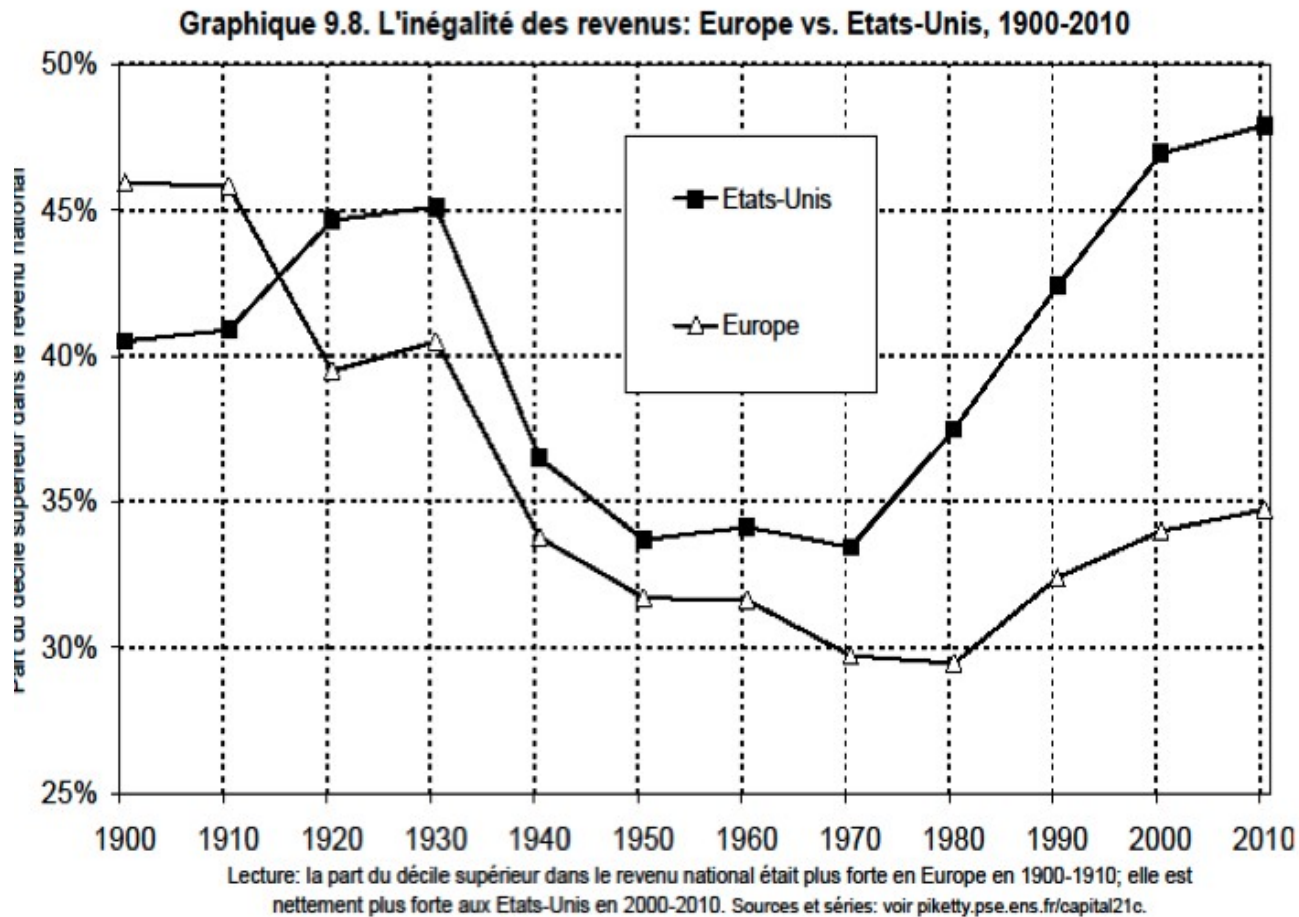
LA COMPOSICIÓN DEL CAPITAL, EUROPA-AMÉRICA



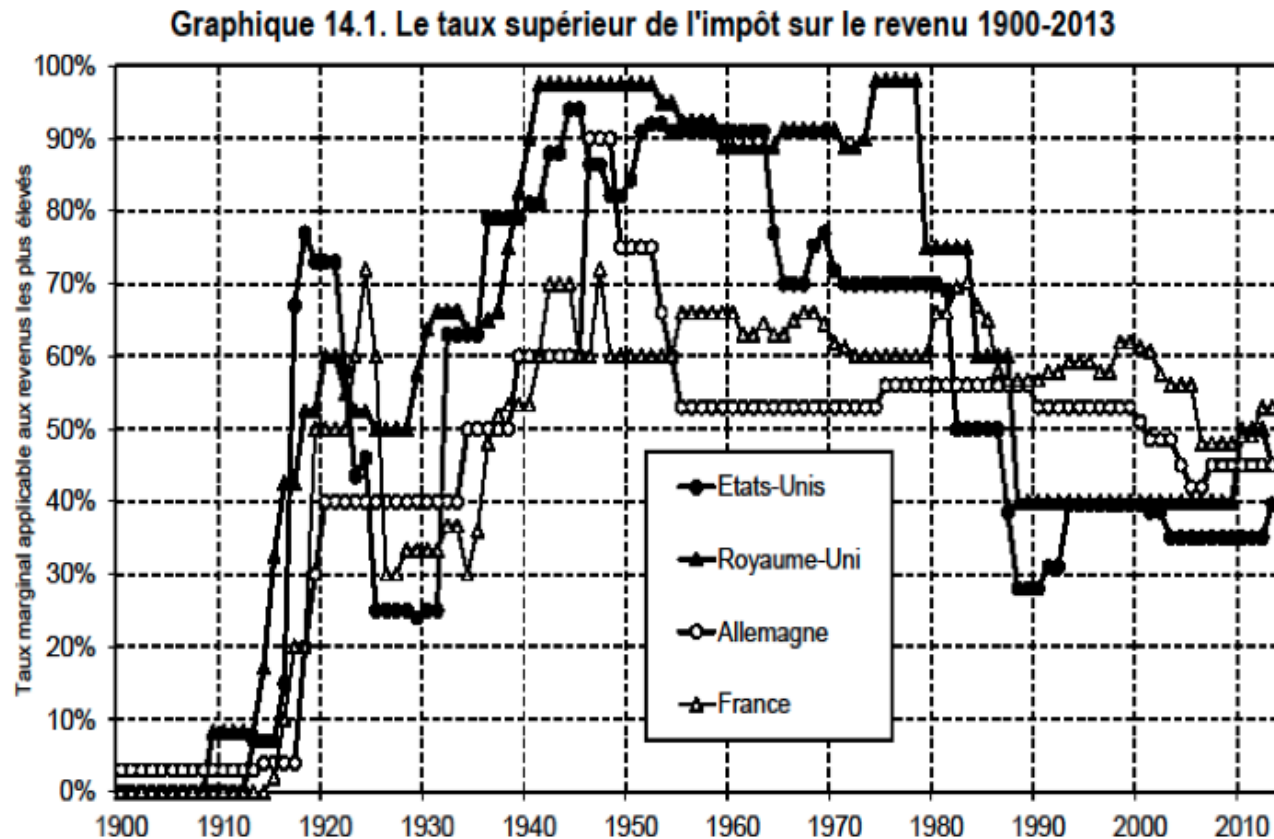
DESIGUALDADES DISTINTAS

- 1. La fuerte desigualdad de la renta en EEUU se traduce, además, en una fuerte concentración de los medios educativos y en el avance de las remuneraciones muy elevadas.
- 2. Esto permite el enriquecimiento sin herencia: modelo hiper-meritocrático, que califica de pobres e improductivos a los que no lo alcanzan.
- 3. Sin embargo, no es tan claro que el mérito o la productividad hayan jugado un papel tan significativo: el alza del poder de negociación de los cuadros dirigentes y la baja en las imposiciones fiscales en los tramos superiores, tienen una función más transcendente.

LA DESIGUALDAD DE LA RENTA



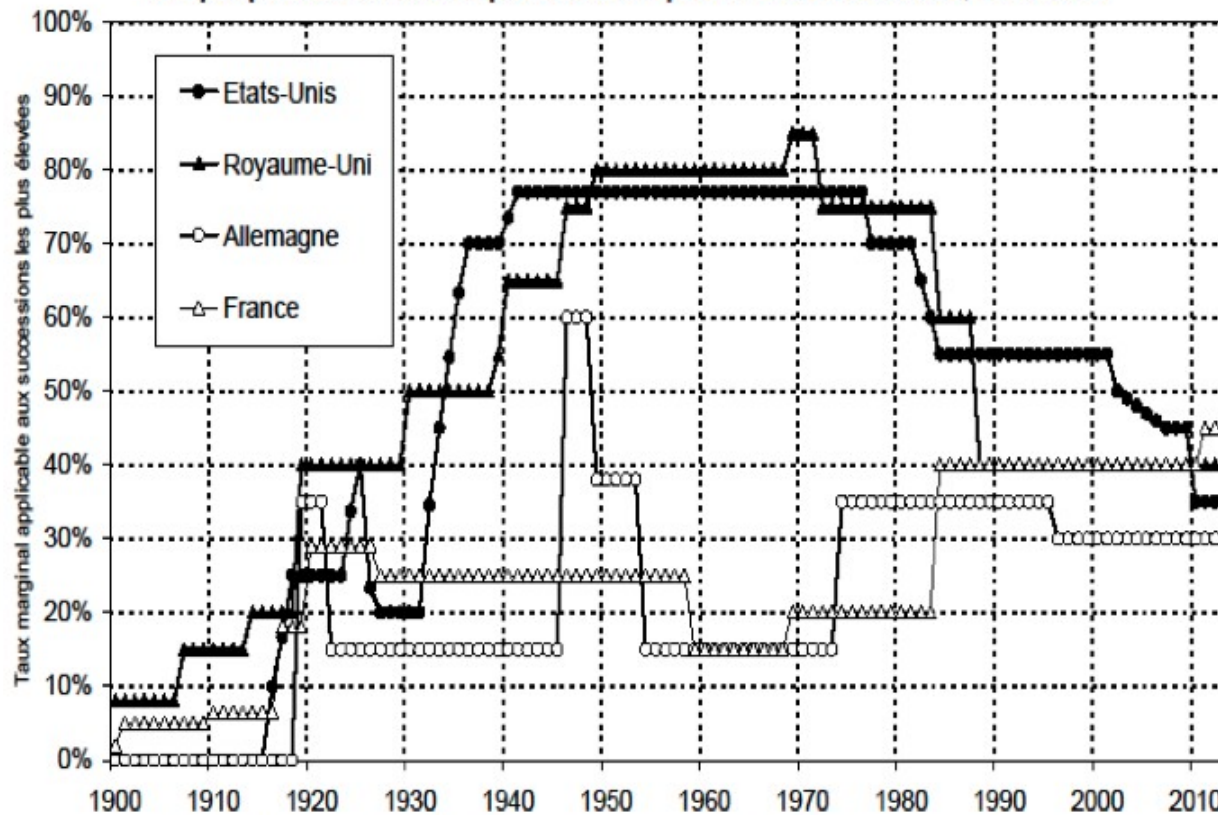
IMPOSICIÓN EN LAS RENTAS ALTAS



Lecture: le taux marginal supérieur de l'impôt sur le revenu (applicable aux revenus les plus élevés) aux Etats-Unis est passé de 70% en 1980 à 28% en 1988. Sources et séries: voir piketty.pse.ens.fr/capital21c.

IMPUESTOS DE SUCESIONES EN TRAMOS ΔΙ ΤΟΣ

Graphique 14.2. Le taux supérieur de l'impôt sur les successions, 1900-2013



Lecture: le taux marginal supérieur de l'impôt sur les successions (applicable aux successions les plus élevées) aux Etats-Unis est passé de 70% en 1980 à 35% en 2013. Sources et séries: voir piketty.pse.ens.fr/capital21c.

LAS CONCLUSIONES GENERALES DE PIKETTY (1)

- 1. La historia de la repartición de la riqueza es política, caótica e imprevisible.
- 2. ESTADO ESTACIONARIO. Si para Karl Marx cuando el crecimiento es nulo ($g=0$), la aportación del capital aumenta ($B=s/g$) y la tasa de beneficio es nula ($r=0$), estamos ante posibilidades de guerras y revoluciones, la visión de Piketty es “menos apocalíptica” (sic). Un crecimiento débil conduce a un estado estacionario en B.
- 3. Este estado estacionario puede conducir, sin embargo, a una concentración extrema del capital, por el hecho de que el resultado $r-g$ será muy elevado.
- 4. Esto no tiene relación alguna con “imperfecciones del mercado”. Por el contrario, para el mercado de capital la situación es perfecta, porque el resultado $r-g$ aumenta.
- 5. Solución ideal: impuesto progresivo sobre el capital a nivel mundial, sobre la base de un intercambio automático de informaciones bancarias.
- 6. Otras soluciones afectan al control de los capitales autoritarios (China, Rusia), el crecimiento demográfico constante (Estados Unidos) y la inflación.

LAS CONCLUSIONES GENERALES DE PIKETTY (2)

- 7. Se constata la aceleración del proceso de distanciamiento del 1% respecto al conjunto social en las décadas más recientes.
- 8. Evolución natural del sistema hacia una desigualdad sin mecanismo de regulación.
- 9. Si no se combate esta desigualdad, se puede llegar a la autodestrucción del sistema, que incluye la destrucción, a su vez, de la democracia.

COMENTARIOS:

- a) La acumulación de riqueza en una minoría se debe a: 1. Cambio rupturista con la llegada de las TIC; 2. Creación de una comunicación global, sin fronteras; 3. Necesidad de innovaciones con las TIC, constantes. Esto ha promovido un salto tecnológico de primer orden, que ha enriquecido en poco tiempo a muchas personas y ha provocado cambios culturales, económicos y sociales en millones. Todo progreso que se sustenta en avances tecnológicos crece de manera importante y, al mismo tiempo, se enfrenta a nuevos competidores.
- b) La conclusión 9 remite a la tesis de Karl Marx, en su predicción de que la desigualdad y la lucha de clases supondrían el colapso del capitalismo, un capitalismo descontrolado que expande la desigualdad que destruye el propio sistema.
- c) La conclusión 5 no acierta a explicar cómo efectuar esa enorme corrección fiscal. Puede inferirse que la no asunción del impuesto a nivel de TODO EL MUNDO supondría movimientos de capital estimulados por los países que quisieran captarlos, con la promesa de no poner nunca el impuesto.

UNOS COMENTARIOS CRÍTICOS.

LA APORTACIÓN DE PIKETTY NO ES NUEVA.

1. CAÍDA DEL TRABAJO EN EL INGRESO, TRAS ETAPAS DE CRECIMIENTO

- La caída de la participación de los salarios en los ingresos, desde 1970 y hasta hoy, es un fenómeno confirmado.
- La caída de la relación W/Y indicaría un aumento de la tasa de plusvalía.
- Kristal (2010): en la primera mitad del siglo XX, la relación W/Y en RU se elevó desde el 56% en 1913 a 72% en 1964. En EEUU, esa relación aumentó cinco puntos desde el fin de la II guerra mundial hasta fines de los años 1960.
- En los 1950 y 1960, los salarios aumentaban por encima de los aumentos de la productividad.

TODO ESTO CAMBIA A PARTIR DE LOS AÑOS 1970, coincidiendo con la crisis del petróleo y con el intento del capital por recuperar la rentabilidad.

a) ¿QUÉ PASA ENTONCES?

- 1. Aumento del desempleo en países desarrollados.
- 2. Respuestas “expansivas” (al contrario de lo que aconteció en la Gran Depresión): mayor internacionalización de las fuerzas productivas, aperturas comerciales, deslocalización empresarial.
- 3. Presión sobre salarios y condiciones de trabajo. Persecución sindical. División laboral entre trabajadores precarizados y trabajadores formalizados.
- 4. Despidos, desregulaciones.

Todo esto no obedece a relaciones con las elasticidades sustitución. Tampoco se trata de un cambio cultural que no haya sido promovido intencionadamente.

b) RESULTADOS:

(Tomado de Astarita 2014)

- 1. Recuperación de beneficios a partir de 1982.
- 2. Internacionalización de la economía.
- 3. Privatizaciones de empresas estatales.
- 4. A partir de 1990: aumento de la productividad en Estados Unidos por cambio tecnológico.

EVIDENCIAS POR TANTO DE LA CAÍDA EN LA RELACIÓN W/Y, Y EL AUMENTO DE LA RELACIÓN B/Y. ESTE ÚLTIMO AUMENTO SIGNIFICA QUE SE INCREMENTA LA TASA DE PLUSVALÍA.

- KRISTAL (2010): estudio para 16 países industrializados. La relación W/Y aumenta desde la postguerra hasta 1970. Baja desde el 73% en 1980 al 60% en 2005. Kristal indica que entre 1990 y 2010, los incrementos en la productividad superan a los aumentos salariales.
- KARABARBOUNIS-NEIMAN (2013): participación de los salarios cae desde 1980. Participación en el valor añadido bruto de las corporaciones, cae 5% en los últimos 35 años. De 59 países con 15 años de datos entre 1975 y 2012, 42 muestran tendencias decrecientes en la participación del trabajo.
- BLANCHARD-GIAVAZZI (2003): también confirman la caída de los salarios en la renta.
- INFORME MUNDIAL SOBRE SALARIOS, OIT (2014): 16 economías desarrolladas la proporción media del trabajo disminuyó del 75% en 1970 (del ingreso nacional) al 65% en 2005-2006. Esto afecta a Estados Unidos, Japón, Alemania y las economías emergentes.

c) EVOLUCIÓN DE LA PLUSVALÍA

(Astarita 2014)

- Productividad del trabajo en economías desarrolladas: 1999=100; 2011=114,6.
- Índice salarial: 1999=100; 2011=105,9.

Estados Unidos: productividad/hora en sector empresarial aumentó un 85% desde 1980 a 2011; salarios: 35%.

Alemania, 1990-2010: productividad aumenta 25%; salarios reales, sin cambios.

2. FACTORES CRÍTICOS:

a) Los factores sociales aparecen poco en Piketty

- No hay articulación en Piketty entre el economicismo neoclásico y los aspectos políticos y culturales: los factores referentes a las elasticidades de sustitución, por ejemplo, no parecen imbricarse en los elementos más netamente políticos.
- El resultado de la debilidad del trabajo sobre el capital se ha explicado, incluso desde perspectivas más convencionales, como una pérdida de capacidad de negociación de los trabajadores.
- Si baja esta capacidad, baja el salario real, sube la rentabilidad de las empresas y se mantiene el desempleo (Blanchard-Giavazzi, 2003).
- El debilitamiento del poder del trabajo ha supuesto que los resultados en el campo de la distribución de ingresos hayan sido favorables al capital, en detrimento del trabajo.
- La caída en la participación de los salarios en el ingreso se explica, también, por la presión de los bajos salarios del Tercer Mundo, el desplazamiento de capitales y personas, la mayor competencia en el interior de la propia clase trabajadora y la ausencia de alternativas en política económica (Kristal, 2010).

3. FACTORES CRÍTICOS:

b) El conflicto social como explicación

- Hay un impulso del sistema hacia la concentración de ingresos. Cuando la capacidad negociadora del factor trabajo se debilita, aumenta la plusvalía: esto es lo que se dibuja en las curvas de Piketty.
- El fortalecimiento de los sindicatos y de las formaciones políticas de los trabajadores, favorecieron que entre 1940 y 1970 esas curvas construidas por Piketty tengan un perfil más en forma de “U”. La relación de eso con los fenómenos sociales es poco explícita en el trabajo de Piketty.

4. FACTORES CRÍTICOS:

c) La preocupación del capital ante la desigualdad

- La creciente desigualdad entraña peligros para el sistema. La desigualdad puede suponer estallido social (de ahí la acogido del libro de Piketty: Krugman, Stiglitz, Banco Mundial, FMI, incluso el Foro de Davos 2014).
- ¿Basta con la propuesta fiscal de Piketty: un impuesto mundial sobre el patrimonio?

PROMOTORES DE PIKETTY: KRUGMAN (y maticemos...)

- KRUGMAN: dice que Piketty ha dicho algo nuevo: que el 1% de la población se apodera del grueso de la riqueza nacional. Destaca el dominio de las dinastías familiares. Los beneficios del capital se han disparado desde que comenzó la Gran Recesión. En Estados Unidos, los salarios han aumentado poco o nada desde 1970, mientras los trabajadores más cualificados han visto crecer sus salarios más de un 150%. Krugman apuesta, con Piketty, por la imposición de un impuesto mundial sobre el patrimonio.
- Matiz: Buena parte de estas aportaciones no surgen con Piketty: otros economistas incidieron antes en estos problemas (Bowles, Astarita, Johnson, Gintis, Shaik, Kristal, Lapavitsas, Milanovic, entre otros). La “glorificación” de Piketty no es culpa suya, sino de economistas norteamericanos que parecen leer sólo en inglés (el libro de Piketty se publicó, en francés, en 2013; la traducción inglesa, a principios de 2014. Y Piketty llevaba años trabajando con otros colegas de su equipo en esta misma línea), a la vez que toca un tema, el de la desigualdad, que Piketty aborda con una profundidad innegable: la de la Historia Económica, con perspectivas de trescientos años.

PROMOTORES DE PIKETTY: STIGLITZ (y maticemos...)

- STIGLITZ: tesis central en *El precio de la desigualdad*: la política fiscal de los últimos tiempos ha sido la reducción de los tipos sobre las plusvalías del capital. La acumulación de riqueza que analiza Piketty se retroalimenta, constantemente, en las últimas décadas.

Los multimillonarios pagan un tipo impositivo más bajo que los de abajo, y ello incide en que su patrimonio sube más deprisa. Tipo impositivo medio en Estados Unidos (2007) que pagaron las 400 familias más ricas: 16%. Media del resto: 20%.

Stiglitz incide en la creación de figuras impositivas sobre la renta y sobre sucesiones, para evitar lo que él denomina “oligarquía plutócrata”.

Matiz: Estas propuestas no pretenden cambiar el sistema económico, sino reformarlo. En este punto, Stiglitz y Piketty coinciden en que produce rechazo el espectáculo del 1% controlando los resortes claves de la renta nacional. PERO NO HAY PLANTEAMIENTO ALGUNO DE TRANSFORMACIÓN RADICAL DEL SISTEMA ECONÓMICO, aspecto que sus críticos más viscerales, desde posiciones ultraconservadoras, señalaban.